

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»**

Социально-гуманитарный институт

**Кафедра философии
(философия кибернетики, группа 5102-470401D)**

Степан Савченко

**Теория формирования идеи через призму семиозиса: роль научной
фантастики в формировании научных концепций**

Термины

Идея, семиозис, семиотика, синтактика, прагматика, творчество, иероглиф, научная фантастика, философия, наука, квази-рассуждения.

Введение

Сможете почувствовать мочку своего уха, не дотрагиваясь до неё?
Сложно?



Так и идею нужно сперва «потрогать», прежде чем явить её на свет, представив ментальную конструкцию в виде объекта, осознаваемого через **три измерения семиозиса**.

Рассмотрим, как с помощью навыка и знаковой среды составные части идеи определяются через их соотношение с объектами (семантика), затем они объединяются в систему (синтактика) и, наконец, вызывают реакцию интерпретатора, обретая прагматическое значение. Всё это поможет нам понять, как научная фантастика может стать катализатором в формировании научных концепций, предоставляя пространство для экспериментов с идеями, при этом становясь первым актом в процессе научного творчества.

Затем рассмотрим, как используя семиотический аппарат, мы можем выявить логические несоответствия и бессмысленность квази-рассуждений, часто применяемых в текстах, претендующих на открытие новых научных истин.

Наглядный пример, основанный на семантических и синтаксических правилах формирования иероглифов в китайском языке позволит нам увидеть, как человек с помощью трёх измерений семиозиса **«...старается прочесть тот иероглиф, который образуется в душе его (человека) без его сознательного участия»** – такая формулировка формирования идеи предложенная П. К. Энгельмейер согласуется с трёхмерной моделью семиозиса.

Семантика

Во-первых, давайте обозначим, что идея может образоваться только из чего-то. То есть идея не может сформироваться без предварительных знаний об её простых составляющих.

Для образования идеи нужна искра – акт интуитивного понимания, который можно соотнести с семантическим измерением, где знак устанавливает связь с обозначаемыми объектами или явлениями. Давайте условно обозначим такие знания, т.е. простые составляющие идеи четырьмя различными между собой линиями и одной точкой:



Горизонтальная линия – знак для знания а



Вертикальная линия – знак для знания b



Откидная влево – знак для знания с



Откидная вправо – знак для знания d



Точка – знак для знания e

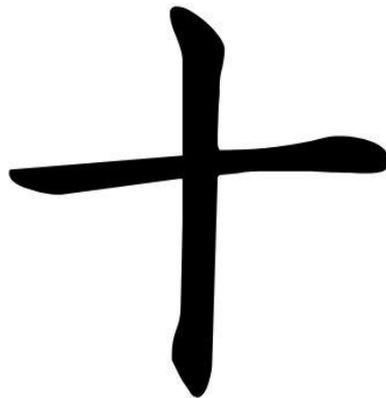
Синтактика

После того как мы прошли первое измерение семиозиса, и предметы, явления или знания превратились в знаки. Мы находим различие между этими знаками, в нашем случае — между линиями, затем структурируем их, упорядочивая в систему, что позволяет в дальнейшем создать синтаксические связи между линиями.



Теперь сложим между собой горизонтальную — и вертикальную | линии:

— + |



Образовался крест +, который в китайском языке означает цифру «десять». Таким образом, два простых знака благодаря синтактике объединились и образовали новый символ, который может быть интерпретирован как более сложное и абстрактное знание.

В дальнейшем идея, усложняясь, продолжает своё формирование, приглашая к себе другие знаки (знания).

На синтаксическом уровне добавим в нашу систему + , состоящую из горизонтальной — и вертикальной | линий, ещё два новых знака (линии): откидную влево J и откидную вправо $\text{}$

— + | + J +



Образовался новый иероглиф со значением «дерево» 木. И наше знание ещё более усложнилось.

Это похоже на то, как формируется целостное понимание о некоторой области Природы. Но это пока ещё не новая идея, такие общие знания о Природе не решают задачу, они лишь являются опорой для формирования новой идеи.

У получившегося знака, в отличие от цифры «десять» $+$, есть не абстрактный, а объективные **десигнат** — общий класс объектов, к которому относится знак со значением «дерево» 木 (например, все деревья на Земле, на рисунках, на картинах и т.п.). А конкретный реальный объект из этого класса например, дерево у вас во дворе, является **денотатом**.



Добавим в нашу систему последний, самый простой знак, точку \

— + | +) + \ + ,



И как только человек добавил в обще известную систему, то есть к созданному Природой дереву, всего лишь одну точку, такое маленькое вмешательство простого знака с известной ранее системой знаков образовало небывалую идею. Получилось новое знание. А в нашем примере образовался ещё один иероглиф со значением «искусство» 术

Прагматика

Если интерпретатор способен интегрировать новый элемент в контексте целостного знания, то добавление простого знака может стимулировать переосмысление существующей системы и привести к формированию новой идеи.

Теперь образованная идея может перейти на третье измерение семиозиса. На уровне **прагматики** знак (идея) взаимодействует с интерпретатором, что проявляется в реакции слушателя, т.е. у пользователя нашего условного языка линий и точки. Взаимодействие знака с интерпретатором зависит от его целей, контекста, культурного фона и окружающей среды в целом.

Также прошу заметить, что наш графический пример иллюстрирует принцип: целое больше суммы своих частей, поскольку взаимодействие знаков в системе создаёт дополнительный смысл, недоступный при анализе каждого элемента в отдельности.

木 > (— + | +) + (+ •)

Квази-рассуждения

Теперь рассмотрим, как те же знания (линии) употребляются при формировании квази-рассуждений.

Иногда квази-рассуждения хорошо проходят первое измерение семиозиса, довольно ясно схватывая знаки из объективного мира.

Но чаще всего на семантическом и синтаксическом уровнях квази-рассуждения опираются на мнимые посылки и утверждения, что нарушает объективность интерпретации знаков:

«Вертикальную линию туда / , откидную □ давайте сюда поставим...»

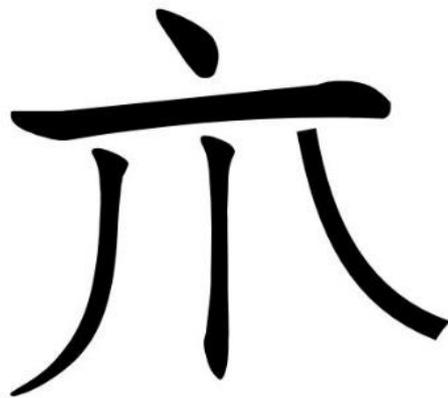


Таким образом, сформировалась новая комбинация знаков, которая на первый взгляд может показаться носителем смысла. Но, не имея системной поддержки ни на семантическом, ни на синтаксическом уровнях, квази-рассуждение создало лже-иероглиф, бессмысленность которого проявляется при переходе на прагматический уровень, где теряется смысл и снижается практическая ценность знака.

Конечно же подобный подход квази-рассуждений, основанный на некорректных комбинациях знаков, может породить идею, пригодную к практическому применению. Но это часто происходит не благодаря последовательному анализу, а из-за интуитивных догадок или случайных корреляций.

Квази-рассуждения напоминают ситуацию, в которой вместо формулы $E=mc^2$ появляется выражение вроде $E=mc^3$. Оно может казаться научным, но всё-таки оно нарушает известные законы природы.

- + | +) + \ + ,



Такое же искажение смысла обычно применяется при написании сказок и фэнтези. В приведённом ниже примере линии символизируют случайную комбинацию знаков, лишённую логической связи (т.е. «волшебная палочка» используемая в сказках помогает нивелировать любое не соответствие с реальностью). В сказках и фэнтези такие комбинации имеют эстетическое или эмоциональное значение, тогда как в квази-рассуждениях они могут ввести в заблуждение, претендуя на объективность.

— + | +) + \ + ,



Сказка

— + | +) + \ + ,

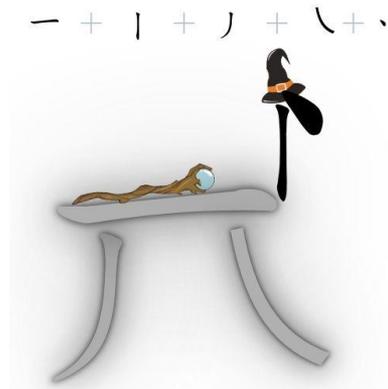


Фэнтези

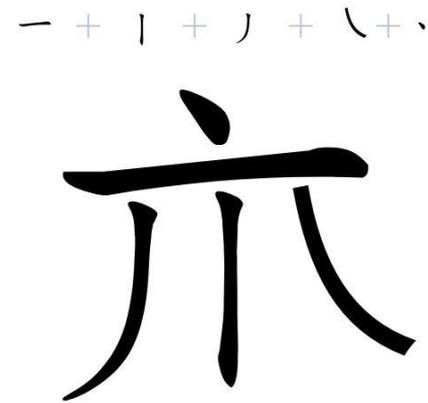
Таким образом, мы видим, что сказки, фэнтези и квази-рассуждения, переходя на третий уровень семиозиса, используют прагматику немного по-разному. Сказки и фэнтези честно фокусируются на развлекательной или воспитательной функциях, тогда как квази-рассуждения стремятся к научному знанию, но часто не достигают этой цели из-за искажения смысла. Поэтому квази-рассуждения на прагматическом уровне семиозиса в какой-то степени можно приравнять к сказкам и к фэнтези:



Сказка



Фэнтези



Квази-рассуждения

Научная фантастика

Мы также можем наглядно изобразить на примере линий и точки, обычно живущих в семиозисе китайского языка, как формируется идея в **добросовестной** научной фантастики.



Несмотря на то, что в полученном изображении некоторые элементы и их взаимосвязи на синтаксическом уровне были искажены, а семантическая нагрузка частично утратила чёткость, на прагматическом уровне идея всё ещё воспринимается как близкая к реальности.

Философия

Пройдя этап первоначального формирования научно-фантастической идеи, её можно передать на доработку философии. Логический анализ и критическое осмысление помогут уточнить структуру идеи, убрать избыточные элементы и приблизить её к концептуальной **ясности** в рамках второго акта творческого процесса.

— + | +) + \ + ,



Наука

После философского анализа идея переходит на заключительный, третий акт творческого процесса. Опираясь на объективные данные и строгие методы исследования, наука может сформировать **чёткую идею**, которая проходит этапы семантической интерпретации и синтаксической организации. Это позволит перенести идею на прагматический уровень, обеспечив прикладное применение и пользу для общества.

一 + | +) + \ + 、

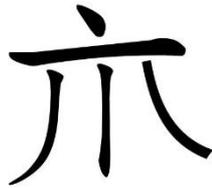


Заключение

Рассмотрев различные формы формирования идей — от квази-рассуждений до научных — через три измерения семиозиса мы можем определить, какие из них способны пройти все уровни и обрести прагматическую ценность, а какие остаются в сфере развлечения или гипотез.



Сказка



Квази-рассуждения



Фэнтези

≠



Научная
фантастика



Философия



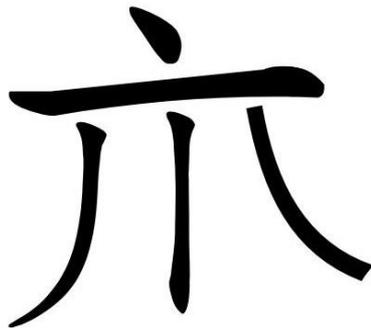
Наука

Мы увидели, что научная фантастика может стать первым шагом в формировании научной концепции. Но писателю-фантасту при создании романа необходимо быть внимательным на семантическом и синтаксическом измерениях семиозиса. С помощью индукции, статистического анализа и оценки логической вероятности писатель может сформировать научно-фантастическую гипотезу, приблизив её к научной концепции. При этом фантаст должен заполнять пробелы в знаниях о мире, создавая гипотезы, которые согласуются с текущими научными знаниями и не противоречат им, чтобы его произведение оставалось в рамках научной фантастики, сохраняя научную основу. В противном случае научно-фантастический роман рискует утратить свою научную основу, приблизившись к жанру сказки или фэнтези.

Между строгой научной теорией и фантазией существует множество промежуточных форм, которые могут включать элементы предположений, гипотез и креативных интерпретаций. Такие формы способны стимулировать научное воображение и предлагать новые перспективы для исследований, оставаясь при этом правдоподобными и обоснованными.

Что касается квази-рассуждений, то их стоит рассматривать как инструмент для тренировки мышления. Они прекрасно подойдут, как «полигон» для логических упражнений, например, для анализа логических ошибок и выявления ложных посылок.

В завершении предлагаю писателям-фантастам периодически обращать свой взор на получившийся бессмысленный иероглиф. Этот лже-иероглиф можно рассматривать как символ квази-рассуждений, акцентирующий внимание на их ограниченной прагматической применимости.



Полученный лже-иероглиф может быть эстетически красив, но он скорее символизирует размышления, происходящие исключительно ради развлечения, без привязки к реальным выводам.

Когда человек рассуждает ради самой идеи, это может быть полезным для развития креативного мышления. Однако если такие рассуждения становятся самоцелью и не ведут к конструктивным выводам, это может затруднить развитие более глубокого анализа и поиска истины. Например, некоторые фантазируют, не желая реального разрешения вопроса, с целью сохранить интригу.

Список источников

1. Энгельмейер П. К. *«Теория творчества»*
2. Моррис Ч. У. *«Основания теории знаков»*
3. Фреге Г. *«Смысл и значение»*
4. Пирс Ч. С. *«Как сделать наши идеи ясными»*
5. Нестеров А. Ю. *«Семиотика как методология и онтология»*
6. Карнап Р. *«Преодоление метафизики»*
7. Карнап Р. *«Философское основание физики»*
8. Чжан Пэнпэн *«Быстрое овладение ключами китайской иероглифики»*